



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind Garda Civilă și  
realizarea serviciului militar pe bază de voluntariat**

Analizând **propunerea legislativă privind Garda Civilă și realizarea serviciului militar pe bază de voluntariat**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 253 din 04.09.2017,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea Gărzii civile, structură care ar avea drept scop intervenția în caz de situații de urgență și care ar urma să se afle în subordinea primarilor și în coordonarea prefectilor. Totodată, demersul legislativ vizează crearea cadrului legal privind efectuarea stagiului militar voluntar de către cetățenii cu vârsta cuprinsă între 18 și 30 de ani.

Prin obiectul său de reglementare, ca și prin utilizarea unor sintagme precum „stagiul de pregătire militară”, „voluntariat militar”, „instruire militară”, „obținerea unui livret militar”, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.118 alin.(2) și (3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. În ceea ce privește obiectul reglementării, referitor la înființarea Gărzii civile, având în vedere utilizarea unei terminologii neunitare cu privire la situațiile în care ar acționa această structură, fiind folosită atât sintagma „*situații de urgență (inundații, incendii, alunecări de teren, cutremure, etc.)*” – actualul alin.4 al art.1 -, cât și sintagma „*caz de urgență (calamități, conflicte, accidente grave,*

*etc.)*” – actualul alin.(4) al art.4 –, precum și formularea generică și lipsită de previzibilitate a acestor norme, se creează premisele suprapunerii de atribuții între structura nou propusă și autoritățile publice care își desfășoară deja activitatea în domeniul protecției civile.

De asemenea, în ceea ce privește voluntariatul militar, întrucât posibilitatea îndeplinirii serviciului militar pe bază de voluntariat de către cetățenii români este deja reglementată prin **Legea nr.270/2015 privind Statutul rezerviștilor voluntari**, propunerea legislativă creează un paralelism în reglementare, fapt interzis de normele de tehnică legislativă.

**3.** Proiectul nu respectă cerințele de calitate a legii, sub aspectul **clarității și preciziei normei**, prevăzute de art.8 alin.(4) și art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cerințe care se circumscriu principiului legalității prevăzut la **art. 1 alin.(5) din Constituție**.

Cu titlu de exemplu, la actualul **alin.(4) al art.1**, sintagma „*în caz de urgență...și ori de câte ori situația o impune*” lipsește norma de previzibilitate. De asemenea, la teza a doua a actualului **alin.(2) al art.3**, sintagma „*organele acreditate în domeniu*” nu este previzibilă. Aceeași observație se reține și în ceea ce privește sintagma „*echipamentele tehnice, inclusiv îmbrăcămintea și încălțăminte, precum și materialele necesare funcționării gărzii civile*” din cuprinsul alineatului **marcat ca alin.(1) al art.4**.

Dispoziția cuprinsă în **teza a treia** a actualului **alin.2 al art.3** „*aceștia vor fi coordonați de către cadre specializate militare și civile la profesiile pe care și le-au ales, corelate cu pregătirea lor teoretică de până la începerea stagiului de voluntariat militar*” este lipsită de claritate. De asemenea, la **art.4 primul alineat**, formularea „*pentru a-și putea îndeplini atribuțiile desemnate, asemenea modelului de organizare și mobilizare a M.A.P.N*” este neclară.

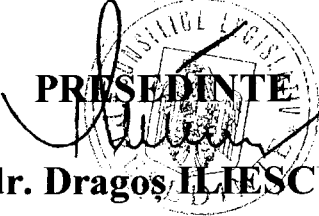
Nici sintagmele „*vechime în câmpul muncii*” din cuprinsul actualului text marcat ca **alin.(1) al art.3**, sau „*programul Prima Casă și Prima Mașină, așa cum sunt ele prevăzute azi, chiar dacă aceste programe, la nivel național, nu se mai derulează*” din cuprinsul **art.5**, nu respectă exigențele limbajului și stilului juridic specific normativ.

Totodată, semnalăm că normele cuprinse la actualul **alin.(1)** al **art.2** și la **art.7** stabilesc curgerea unor termene **de la un moment anterior intrării în vigoare a legii**: data promulgării, respectiv, data publicării legii și nu data intrării în vigoare a acesteia. De asemenea, greșita numerotare a alineatelor articolelor sau folosirea abrevierilor „MAPN”, „I.S.U”, „UAT”, „M.A.I” și „M.D.R.A.P” fără ca acestea să fie redată *in extenso* la prima menționare în text, sunt elemente care contribuie la lipsirea de claritate a reglementării în ansamblul ei.

În plus, menționăm că stabilirea datei publicării legii ca dată a intrării în vigoare, potrivit **art.9**, este neconstituțională, fiind contrară prevederilor art.78 din Constituția României, republicată.

În ceea ce privește respectarea cerințelor de tehnică legislativă, menționăm că, în **Decizia nr.448/2013, Curtea Constituțională** a reținut că „*Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, ... prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară*”. De asemenea, Curtea a reținut că o reglementare care nu respectă normele de tehnică legislativă în ceea ce privește criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate „*determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii*”.

Față de cele de mai sus, proiectul nu poate fi promovat în forma propusă.

  
**PRESEDINTE**  
dr. Dragoș ILESCU

București

Nr. 751/21.09.2017.